

УДК 330.15

DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-2-92-100

ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНОПАРКОВ В РЕГИОНАХ РОССИИ**EXPERIENCE AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF TECHNOPARKS IN THE REGIONS OF RUSSIA**

М. С. Оборин, Пермский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, г. Пермь
recreachin@rambler.ru

M. Oborin, Perm Institute (branch) of the Russian Economic University named after G. V. Plekhanov, Perm

Статья посвящена изучению опыта развития технопарков и определению тенденций их развития, которые необходимо поддерживать на различных уровнях управления инновациями. Инновационное развитие страны связано с передовыми технологиями и их интеграцией в социально-экономические региональные системы. Процесс трансляции научно-технического прогресса для субъектов бизнеса зависит от качества институциональной и материально-технической среды, в которой технопаркам отводится ключевая роль как относительно самостоятельным и обособленным структурам, консолидирующим научные, кадровые и технологические ресурсы. *Объектом исследования* являются технопарки России. *Предметом исследования* является процесс функционирования и развития технопарков. *Цель исследования* – выявить особенности функционирования и развития технопарков в России. В процессе работы определены стратегические направления развития технопарков, выявлены ограничения их интеграции в бизнес-среду субъектов страны, предложены направления повышения эффективности кооперации и функциональной оптимизации. Методология и методы исследования: в работе использовались методы системного, ситуационного и сравнительного анализа. В результате исследования определена высокая значимость участия государства в развитии технопарков как ключевого субъекта инновационной деятельности. Обоснована необходимость частно-государственного партнерства, определяющая вектор отраслевого развития на основе заинтересованности лидирующих предприятий в регионах различной специализации. Определены ограничения устойчивой интеграции технопарков, обусловленные несоответствием традиционных подходов к управлению данными структурами, необходимостью принципиально новых моделей менеджмента в сложных ситуационных условиях. Необходим поиск инструментов привлечения квалифицированных кадров на платформенной основе, обеспечивающей возможности реализации сложных наукоемких проектов. Совершенствование отечественных технопарков является необходимым и значительным элементом в процессе развития национальной инновационной системы с целью поддержки инновационного прорыва в ситуации экономического кризиса и глобализации.

Ключевые слова: инновации, технопарк, регион, индустриальный парк, отраслевая специализация, проблемы развития, ограничение управления, научные институты, функционирование, стратегии

The article is devoted to the study of the experience of the development of technoparks and the determination of their development trends that need to be supported at various levels of innovation management. Innovative development of the country is connected with advanced technologies and their integration into socio-economic regional systems. The process of broadcasting scientific and technological progress for business entities depends on the quality of the institutional and logistical environment in which technoparks play a key role as relatively independent and separate structures consolidating scientific, human and technological resources. *The object of the study* is the technoparks of Russia. *The subject of the study* is the process of technoparks' functioning and development. *The purpose of the work* is to study the peculiarities of the technoparks' functioning and development in Russia. In the course of the work, strategic directions for the development of technoparks were identified, limitations of their integration into the business environment of the country's subjects were identi-

fied, directions for improving the efficiency of cooperation and functional optimization were proposed. *Research methods* are the following: methods of system, situational and comparative analysis were used in the work. As a result of the study, the high importance of the state's participation in the development of technoparks as a key subject of innovation activity is determined. The necessity of public-private partnership is substantiated, which determines the vector of sectoral development based on the interest of leading enterprises in regions of various specialization. The limitations of sustainable integration of technoparks are determined due to the inconsistency of traditional approaches to managing these structures, the need for fundamentally new management models in difficult situational conditions. It is necessary to search for tools to attract qualified personnel on a platform basis, providing opportunities for the implementation of complex knowledge-intensive projects. The improvement of domestic technoparks is a necessary and significant element in the development of the national innovation system in order to support an innovative breakthrough in a situation of economic crisis and globalization

Key words: *innovations, technopark, region, industrial park, industry specialization, development problems, management, scientific institutes, functioning, strategies*

Введение. Ситуационные макроэкономические условия являются фактором ускорения научно-технического прогресса и формирования качественной институциональной среды в регионах, способствующей интеграции передовых разработок в практику функционирования экономических систем.

В научной литературе представлено несколько подходов к пониманию сущности технопарка.

1. Технопарк, как особая категория свободной экономической зоны, в которой активно развивается разработка наукоемкой продукции, создаются новые кадры, технологические и инновационные зоны. С этой позиции технопарк отвечает требованиям основных процессов глобального экономического уровня.

2. Технопарк, как научная форма поддержки развития и стимулирования прогресса малых форм предпринимательской деятельности, способствующая переходу на новый, более качественный уровень процессов воспроизводства.

3. Технопарки, как инструмент получения финансирования и ресурсного обеспечения деятельности научных институтов для развития и исследований, приобретения самостоятельной материально-технологической базы и уменьшения зависимости от государственных мер поддержки.

В связи с нестабильным экономическим положением в стране развитие технопарков играет значимую роль, решая множество проблем, особенно в сфере наукоемкого производства, эффективность которого позволит стране выйти на новый уровень экономического развития.

Технопарки с развитой собственной инфраструктурой, которая включает здания, сооружения и прочие коммуникации, в совокупности с государственной поддержкой в виде налоговых льгот и субсидий, способствуют интенсивному и эффективному развитию научных институтов и наукоемких производств.

Функциональная роль технопарков заключается в следующем:

– коммерциализация интеллектуального потенциала, преобразование идей в конкретные цифровые и технологические решения для экономики;

– развитие эффективной трансляции технологий к сектору реальной экономики на уровнях крупного и малого бизнеса с учетом особенностей адаптации к конкретной отраслевой специализации;

– формирование механизмов стимулирования наукоемких производств.

Технопарки, способствуя экономическому прогрессу, оказывают влияние на конкурентные позиции предприятий региона, а также на социально-экономическую систему субъекта страны. Среди глобальных макроэкономических эффектов можно выделить такие, как повышение доли импорта и экспорта высокотехнологической продукции, устойчивый рост малого и среднего бизнеса, улучшение конкурентных позиций лидирующих предприятий на отечественных и глобальных рынках, развитие рынка труда, производственной и социальной инфраструктуры.

Университеты и научно-технические вузы смогут создать благоприятные условия для развития научных сообществ, в которых осуществляется консолидация интеллектуального труда. Талантливые специалисты и

студенты смогут продолжать исследования и разработки, вести научную деятельность и способствовать выпуску инновационной продукции с высокими конкурентными характеристиками. Благоприятная институциональная среда способствует формированию новых научных групп, включающих автора инновационной идеи, студентов, ученых, которые смогут развивать ее дальше и создавать свой вклад в научный потенциал страны.

Развитию технопарков в России препятствует ряд проблем, основной из которых является отсутствие правовой базы, регулирующей их создание и развитие. Существуют сложности в организации и кооперации деятельности подобных структур в регионах, связанные с неготовностью институциональной среды и низким научно-техническим потенциалом. На государственном уровне осознается необходимость поддержки образования и науки, однако нет целостной научно-технической стратегии, объединяющей данные сферы с сектором реальной экономики и трансфертом знаний в производство.

Объект исследования – технопарк как сложная экономическая структура, влияющая на ускорение развития сложных социально-экономических систем.

Предмет исследования – закономерности и ограничения интеграции технопарков в экономическую систему субъектов РФ.

Цель исследования – определить тенденции развития технопарков на основе исследования опыта их функционирования.

Методология исследования. Исследование проводилось на основе ситуационного и системного анализа, сравнительной оценки моделей функционирования технопарков, известных в российской и зарубежной практике.

Задачи исследования:

- 1) определить роль технопарка в развитии сложных социально-экономических систем и бизнес-среды;
- 2) рассмотреть институциональные и рыночные предпосылки появления технопарков;
- 3) представить модели функционирования технопарков и дать им характеристику;
- 4) описать концептуальные основы интеграции технопарков в регионах страны.

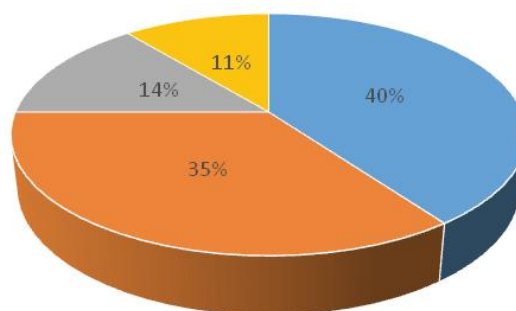
Результаты исследования и области их применения. «Технологические парки», «технополисы» и другие названия объединяют технопарки как сложную структуру. Они су-

ществует уже около 50 лет. Основная цель, которую технопарки ставят перед собой – осуществление национальной инновационной политики государства; ключевой задачей является интеграция на единой площадке главных субъектов финансовой деятельности для ускорения темпов инновационного процесса в регионах [5].

В Российской Федерации технопарки впервые появились с начала 90-х гг. Они были обособленными отделениями университетов и не являлись самостоятельными организациями, которые претендовали на создание малого бизнеса в сфере технологий [12].

На основании принятых программных документов в области инноваций Российская Федерация заинтересована в адаптации и развитии передового международного опыта в области высоких технологий. На текущий момент технопарк представляет элемент государственной системы инноваций стран-лидеров по созданию технологий, таких как США, Китай, Германия и пр., и является показателем инновационной активности в государствах и их регионах [13].

Основные модели функционирования технологических парков в Российской Федерации и их процентное соотношение представлено на рисунке.



■ Кооперативная ■ Инновационная
■ Университетская ■ Инфраструктурная

Процентное соотношение моделей технологических парков (составлено по данным [15]) / Percentage ratio of technology park models (compiled according to [15])

Кооперативная модель является наиболее распространенной и составляет 40 %. В данной модели, технопарки создаются на основе мощной промышленной компании, заинтересованной в развитии совместной деятельности и имеющей незадействованные

площади [18]. При данной модели преобладают смешанная и частная формы собственности, источниками дохода служат аренда, предоставление технологических услуг и управление проектами. Задача, в данном случае, заключается в обеспечении условий для сосредоточения сверхтехнологичных товаров.

Инновационная модель широко распространена и занимает 35 % в общей структуре организационных форм создания технопарков. В данном случае технополисы созданы в близости от больших научно-исследовательских центров с уникальной технологической инфраструктурой для исследования и перехода на коммерческую основу НИОКР. Собственность является государственной или смешанной, а источники доходов аналогичны предшествующей модели. Основной задачей является организация и ускоренное развитие технологических предприятий малых и средних форм бизнеса.

Университетская модель значительно уступает предыдущим и составляет лишь 14 %. При такой модели технопарки организуются как обособленные отделения высших учебных заведений, осуществляется коммуникация с учащимися и кадрами университета. Форма собственности соответствует вузу. Обычно такой технопарк образован не с целью получения дохода, он оказывает технологические услуги компаниям различной отраслевой специализации. Главной задачей вузовского технопарка является развитие компетенций, связанных с предпринимательством, у научных работников и учащихся, а также переход разработок ученых на коммерческую основу [11].

Инфраструктурная модель распространена меньше всего и составляет лишь 11 %. В данном случае технополисы создаются, имея в распоряжении значительное количество ресурсов и неиспользованных площадей, для расположения технологичного производства с комплексом услуг в целях оптимизации производственного цикла среднего либо крупного производства. Форма собственности – государственная, частная или смешанная. А источниками доходов являются оказание базовых услуг и аренда. Основной задачей является организация условий для размещения среднего и крупного высокотехнологичного бизнеса [9].

В соответствии со стандартами Международной ассоциации технологических пар-

ков, установленными в 2002 г., технополису, как центру продвижения инноваций, необходимо выполнять ряд функций:

- поддержание эффективной кооперации между членами научного сообщества и бизнесом;
- создание эффективной инструментальной платформы поддержки научных идей с последующей их коммерциализацией;
- предоставление материально-технической базы для научных исследований.

Европейский опыт свидетельствует о том, что прогрессивные технопарки представляют собой центр развития инновационных бизнесов, поддерживающих сотрудничество науки, предпринимательства и производства. Функции благополучных европейских управляющих компаний в технополисах заключаются в организации, обеспечении работы участников, квалифицированной и справочной поддержке, предоставлении для них оптимальных условий труда и комфорта [4].

В Москве на текущий момент функционируют 37 технопарков, и еще пять находятся в процессе становления. В конце 2020 г. статус технопарка приобрело старейшее предприятие космической отрасли в столице – акционерное общество «Научно-исследовательский институт точных приборов». На текущий момент оно входит в состав холдинга «Российские космические системы» госкорпорации «Роскосмос».

Восемь площадок столицы в 2020 г. оказались в составе VI Национального рейтинга технопарков России. Их представляют технопарки «Калибр», «Слава», «Строгино», «Поллюс», «Элма», «Мосгормаш», а также нанотехнологический центр «Техноспарк».

В качестве стимулирования технополисов премьер-министр М. Мишустин в августе 2021 г. подписал постановление правительства о правилах поддержки частных технопарков.

Таким образом, начиная с 2022 г., инвесторы, которые вкладываются в создание инфраструктуры в промышленных парках или технопарках, смогут получить субсидии. Возмещения будут доступны в десяти наиболее депрессивных регионах России, на геостратегических территориях, а также в моногородах. Наибольший размер поддержки составит 15 млн р. на 1 га общей площади технопарка и 60 тыс. р. на 1 м² общей пло-

щади зданий промышленного парка. Отбор заявок для получения субсидии будет проводить Минпромторг РФ [17].

В 2020 г. представители технопарков представили ряд новых разработок. К примеру, АБ «Универсал», который занимается производством медицинского оборудования, представитель технопарка «Мосгормаш», получил регистрационное удостоверение на изготовление индивидуальных титановых имплантов для исправления дефектов черепа.

Другой представитель того же технопарка – компания «Ортософт», как разработчик решений в области медицины, – выпустила мембраны, способствующие регенерации хрящевой ткани в суставах, которые ускоряют процесс восстановления клеток.

В технопарках столицы работают 73 предприятия, специализирующиеся на разработках в области медицины и фармацевтики. Так, в технопарке «Слава» выпускают наборы реагентов для молекулярно-генетических исследований и системы для ПЦР-тестирования на коронавирусу.

Однако новые разработки представлены не только в сфере медицины. Например, известной «Лабораторией Касперского», представителем технопарка «Водный стадион», запущен в эксплуатацию глобальный сервис MDR, который делает возможным обнаружение и устранение киберугроз любой сложности, в том числе целевых атак.

Технополисы представляют собой один из результативных механизмов создания инновационной экономики. Мировой опыт формирования научно-технических парков показывает высокий уровень развития инновационного продукта на базе многофункциональных инфраструктурных систем. Объединенные инфраструктуры по мере развития инноваций показали наиболее высокую эффективность благодаря общим усилиям научно-исследовательских организаций и производств, что повлекло за собой значительный рост инновационных процессов и их результативности [1].

В интеграции технопарков должны принимать участие лица, ответственные за координацию производственных, научных, организационных и финансовых функций. Государственное финансирование и поддержка на федеральном и региональном уровнях являются непременным требовани-

ем для успешного развития технопарков, как и государственно-частное партнерство. При совершенствовании современных технологических парков по европейским стандартам повысится уровень инновационной экономики в стране и регионах [2].

В 2019 г. лидерами стали пять технопарков, действующих на территории столицы, остальные технопарки-лидеры находятся в Московской, Нижегородской, Новосибирской, Самарской и Ульяновской областях, в республиках Мордовия и Татарстан.

В рейтинге четвертый год лидирует Нанотехнологический центр «ТехноСпарк», представляющий успешную площадку для запуска и совершенствования новейших технологических компаний. Таким образом, объем затрат участников на НИОКР в 2018 г. увеличился почти в 2,5 раза, а в среднем за три предыдущих года общий объем отгружаемых товаров превышает 75 % [14]. На одного работника приходится более 2 млн р. инвестиций. Характерна и высокая бюджетная эффективность: на 1 р. бюджетного финансирования привлечено 53,2 р. частных инвестиций [3].

Два года подряд в тройке лидеров рейтинга оказывается Технопарк в сфере высоких технологий Республики Мордовия, которому в 2019 г. исполнилось 10 лет. В течение этого времени здесь была развита технологическая инфраструктура, способствующая оказанию разнообразных услуг для бизнеса. На территории площадью более 48 тыс. м² созданы все условия для продвижения проектов, объединяющих специалистов в отраслях электронного приборостроения, светотехники, волоконной оптики и оптоэлектроники, информационных технологий, биотехнологий и композитных материалов [8].

В тройке лидеров рейтинга оказался технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина». За предыдущий год число новаций интеллектуальной деятельности, зарегистрированных участниками, выросло на 20 %. Данный технопарк оснащен 16 объектами технологической инфраструктуры. На его территории представителями, численность которых превысила 230 компаний, предоставляется практически полный набор разнообразных услуг. Они осуществляют проекты в сфере энергоэффективности и энергосбережения, космических технологий и транспорта, химии, биотехнологии и меди-

щины, а также IT [10]. Проводятся работы по претворению в жизнь проекта «Жигулевская долина-2»: на резервном участке площадью 5,3 га инвесторы возводят семь опытно-производственных корпусов по выпуску инновационных товаров.

Ожидается, что в ближайшие годы благодаря развитию технополисов возрастет экономический уровень развития страны, улучшатся возможности экспорта в отрасли, будут продвигаться малые и средние предприятия, условия труда станут более совершенными. Благодаря полученным инновационным техникам и знаниям, выработанным технопарками, будут внедряться новые технологии, которые помогут в создании высокого уровня безопасности национальной экономики [7].

В отечественной практике технопарки зачастую являются одним из факультетов высших учебных заведений или лабораторией от фабрики, нацеленной на содействие внедрению разработок своих специалистов, тогда как в других странах имеет место практически полная автономность от учредителей, принуждающих технопарки к работе с определенными клиентами по своему методу. Европейские и американские технопарки функционируют по принципу получения максимального экономического эффекта, реализуя независимый выбор бизнеса. Выбор заказчиков осуществляется представленными технопарками по тому же принципу.

К примеру, по опыту Финляндии, существует семь различных технопарков, однако в основном они похожи – эти технопарки являются самостоятельными и автономными в своей деятельности. Наибольший из семи технопарков – учрежденный совместно университетом и научно-технологическим центром, получив от государства и вуза различные ресурсы, остается самостоятелен в своей деятельности [19].

Будучи обособленной структурой, он непосредственно связан с учеными, промышленными предприятиями, банками, инвесторами. В условиях экономического кризиса технопарк можно отнести не только к числу благополучных, но даже процветающих. Как подчеркивают эксперты, причина успеха заключается в автономности технопарка от «головной компании» [16].

Если рассматривать перспективы Российской Федерации в данном вопросе, то

при условии, что текущая практика не выйдет за узкие рамки «обслуживания потребностей учредителей», они выглядят весьма ограниченными. Отмечена новая тенденция развития технопарков, выраженная в интенсивном развитии инновационных технологий в условиях усиления конкуренции на мировых рынках, подорожании строительных работ и обслуживании технопарков, снижении возможностей малых инновационных предприятий. Таким образом, можно сделать вывод, что долгосрочный успех в развитии технопарков на территории нашей страны непосредственно и напрямую зависит от развития современных технологий и их рыночной способности.

Выводы. Совершенствование отечественных технопарков является необходимым направлением повышения конкурентоспособности и устойчивости темпов инновационного развития экономики в ситуационных кризисных условиях. Формирование поддержки национальной науки и образования находится на начальной стадии по сравнению с передовыми технологическими лидерами, единая государственная научно-техническая политика нуждается в доработке и инструментальном обеспечении.

Значительным ограничением продолжает оставаться низкий уровень поддержки и развития интеллектуального капитала, непрозрачность механизмов коммерциализации идей и их интеграция в практику бизнеса.

Важным условием формирования организационно-правовых основ регулирования деятельности технопарков является закон «О технопарках в Российской Федерации», который заложил необходимую базу дальнейшей регламентации их функционирования в регионах. Проблема эффективности управления сложными наукоемкими структурами может быть решена компетентными кадрами, способными адаптировать внутренний потенциал к потребностям рынка и макроэкономическим рискам.

Значимость современных технопарков в нашей стране связана с возможностью проводить комплексные межотраслевые исследования, создавая научный фундамент стратегического развития экономики. Современный технопарк должен стать территорией свободной коммуникации и обмена

опытом технологических достижений ученых в различных областях деятельности [6].

Развитию технопарков при университетах присуще множество проблем, не позволяющих реализовать актуальные задачи инновационного преобразования региональной экономики. Передовой опыт организации систем технопарков на базе университетов в зарубежных моделях был негативным из-за недостаточной связи с наукой университета и образовательным процессом, нерешенных вопросов использования интеллектуальной собственности и т. д.

Формирование нескольких моделей функционирования технопарков в России будет положительным фактором инновационного и конкретного развития экономики. Устойчивые кооперационные связи с бизнесом во многом определяются активной позицией региональных органов власти и высшего менеджмента лидирующих компаний, поэтому можно говорить о том, что преимущества интеграции технопарков в экономические системы более высокого порядка получают все заинтересованные субъекты экономической деятельности.

Список литературы

1. Артемова Д. И. Исследование предпринимательской активности в вузе как фактора формирования предпринимательских университетов в России // Креативная экономика. 2017. Т. 11, № 5. С. 565–582.
2. Базиян Ж. К., Смирнова В. Г. Предпосылки, особенности и факторы развития технопарков в России // Вестник Государственного университета управления. 2019. № 11. С. 101–107.
3. Бельских И. Е. Инновации и альтернативы в современной экономике // Экономика: теория и практика. 2019. № 1. С. 39–43.
4. Бессонов И. С. Развитие университетских технопарков как элементов комплексной поддержки инновационного малого бизнеса // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2019. № 1. С. 81–88.
5. Борисоглебовская Л. Н. Формирование инновационных кластеров на основе классификации технопарков для обеспечения конкурентоспособности развития региона // Региональная экономика: теория и практика. 2020. № 1. С. 14–27.
6. Волконицкая К. Г., Ляпина С. Ю. Развитие региональных инновационных систем // Науковедение. 2017. № 5. С. 191–199.
7. Горулев Д. А. Экономическая безопасность в условиях цифровой экономики // Технично-технологические проблемы сервиса. 2018. № 1. С. 77–84.
8. Данина Е. А., Некипелова А. Д. Основные проблемы российских бизнес-инкубаторов и технопарков и пути их решения // Молодой ученый. 2018. № 9. С. 544–546.
9. Есипова О. В., Морозова С. А. Оптимизационная модель интеграции материальных и финансовых потоков инвестиционных проектов // Экономические науки. 2019. № 8. С. 59–67.
10. Иванова О. Е. Критический анализ зарубежного опыта создания технопарковых структур // Вестник Нижегородского государственного инженерно-экономического университета. 2018. № 2. С. 85–93.
11. Карпенко О. А. Институциональное регулирование процессов формирования и использования интеллектуального капитала в экономике инновационного типа // Вопросы экономики и права. 2018. № 1. С. 66–73.
12. Мальцева А. А., Чевычелов В. А. Мировые тенденции развития технопарковых структур: выборочный анализ // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2019. Т. 5, № 2. С. 29–42.
13. Носов А. М. Особенности инновационного развития регионов России // Регионология. 2014. № 4. С. 22–35.
14. Радыгина С. В. Создание технопарков как инструмент развития инновационной деятельности региона // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2017. № 3. С. 46–49.
15. Тюрин В. Ю., Ипполитова А. А. Технопарк – важный элемент инфраструктуры национальной инновационной системы // Известия Саратовского университета. Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 14, № 4. С. 615–620.
16. Хайкина Е. М., Сизова Ю. С. Развитие технопарков в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 14. С. 409–412.
17. Чистякова О. В. Современные тенденции формирования и развития технополисов и наукоградов // Известия Юго-Западного государственного университета. Экономика. Социология. Менеджмент. 2012. № 2. С. 43–48.

18. Яновская О. Р., Булатов А. Б. Перспективы развития технопарков в России // Азимут научных исследований: Экономика и управление. 2018. № 4. С. 361–364.

19. Ярошевич Н. Ю., Благодатских В. Г. Исследование отраслевой структуры рынка промышленной продукции: динамический подход // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. № 6. С. 102–114.

References

1. Artemova D. I. *Kreativnaya ekonomika* (Creative economy). 2017. vol. 11, no. 5, pp. 565–582.
2. Baziyan Zh. K., Smirnova V. G. *Vestnik Gosudarstvennogo universiteta upravleniya* (Bulletin of the State University of Management), 2019, no. 11, pp. 101–107.
3. Belskikh I. Ye. *Ekonomika: teoriya i praktika* (Economy: theory and practice), 2019, no. 1, pp. 39–43.
4. Bessonov I. S. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* (Bulletin of the Samara State University of Economics), 2019, no. 1, pp. 81–88.
5. Borisoglebovskaya L. N. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* (Regional economy: theory and practice), 2020, no. 1, pp. 14–27.
6. Volkonitskaya K. G., Lyapina S. Yu. *Naukovedeniye* (Science Study), 2017, no. 5, pp. 191–199.
7. Gorulev D. A. *Tehniko-tehnologicheskiye problemy servisa* (Technical and technological problems of service), 2018, no. 1, pp. 77–84.
8. Danina Ye. A., Nekipelova A. D. *Molodoy ucheny* (Young scientist), 2018, no. 9, pp. 544–546.
9. Yesipova O. V., Morozova S. A. *Ekonomicheskkiye nauki* (Economic sciences), 2019, no. 8, pp. 59–67.
10. Ivanova O. Ye. *Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo inzhenerno-ekonomicheskogo universiteta* (Bulletin of the Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University), 2018, no. 2, pp. 85–93.
11. Karpenko O. A. *Voprosy ekonomiki i prava* (Questions of economics and law), 2018, no. 1, pp. 66–73.
12. Maltseva A. A., Chevychelov V. A. *Problemnyy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoye proyektirovaniye* (Problem analysis and state management design), 2019, vol. 5, no. 2, pp. 29–42.
13. Nosov A. M. *Regionologiya* (Regionology), 2014, no. 4, pp. 22–35.
14. Radygina S. V. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ekonomika i pravo* (Bulletin of the Udmurt University. Economy and law), 2017, no. 3, pp. 46–49.
15. Tyurina V. Yu., Ippolitova A. A. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Ekonomika. Upravleniye. Pravo* (Proceedings of the Saratov University. Economy. Control. Right), 2016, vol. 14, no. 4, pp. 615–620.
16. Khaykina Yu. M., Sizova YU. S. *Molodoy ucheny* (Young scientist), 2016, no. 14, pp. 409–412.
17. Chistyakova O. V. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* (Proceedings of the South-Western State University. Economy. Sociology. Management), 2012, no. 2, pp. 43–48.
18. Yanovskaya O. R., Bulatov A. B. *Azimut nauchnykh issledovaniy: Ekonomika i upravleniye* (Azimuth of scientific researches: Economics and management), 2018, no. 4, pp. 361–364.
19. Yaroshevich N. Yu., Blagodatskikh V. G. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* (Proceedings of the Ural State University of Economics), 2017, no. 6, pp. 102–114.

Коротко об авторе

Briefly about the author

Оборин Матвей Сергеевич, д-р экон. наук, профессор кафедры экономического анализа и статистики, Пермский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет; профессор кафедры менеджмента, Пермский государственный аграрно-технологический университет им. Д. Н. Прянишникова г. Пермь, Россия. Область научных интересов: региональная экономика, сельский туризм, экономика курортного дела, экономика туризма, экономика АПК, устойчивое развитие региона, сфера услуг, социально-экономическая география, георелятивистика и геоэкология
recreachin@rambler.ru

Matvey Oborin, doctor of economic sciences, professor, Economic Analysis and Statistics department, Perm Institute (branch) of the Russian Economic University named after G. V. Plekhanov; professor, World and Regional Economics department, Economic Theory, Perm State National Research University; professor, Management department, Perm State Agrarian-Technological University named after D. N. Pryanishnikov, Perm, Russia. Sphere of scientific interests: regional economy, rural tourism, economy of resort business, economy of tourism, economy of AIC, sustainable development of the region, sphere of services, socio-economic geography, georelativism and geoecology

Для цитирования

Оборин М. С. Опыт и перспективы развития технопарков в регионах России // Вестник Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 28, № 2. С. 92–100. DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-2-92-100.

Oborin M. Experience and prospects for the development of technoparks in the regions of Russia // Transbaikal State University Journal, 2022, vol. 28, no. 2, pp. 92–100. DOI: 10.21209/2227-9245-2022-28-2-92-100.

Статья поступила в редакцию: 14.02.2022 г.

Статья принята к публикации: 18.02.2022 г.